

浅析政治制度、政治哲学、政治规范间的关系

石升伟

(厦门大学 人文学院, 福建 厦门 361005)

【摘要】随着我国学术研究的深入,学术领域出现了一些新提法,新名词,如果不加以严格的界定和区分,这些提法就极易和我们通常意义上所理解的概念相混淆。因此,做一些澄清基本概念的比较研究工作就显得很有意义。本文就选取了政治制度、政治哲学、政治规范这三个看似非常相似的概念作为研究和比较的对象,通过对它们各自产生的背景和含义的研究,对三者之间的关系进行了探析,发现其实它们既有联系,同时也有着各自不同的规定性。

【关键词】政治制度;政治哲学;政治规范;关系

【中图分类号】D0 【文献标志码】A 【文章编号】1008-5823(2012)03-0030-03 【收稿日期】2012-03-17

一、产生的背景

每一个概念或者名词都有其产生的特殊环境和背景。政治制度、政治哲学、政治规范也不例外。

(一) 政治制度

制度概念是和国家概念相伴而生的。自从有了国家就产生了制度,政治制度和其他社会制度,诸如经济制度、文化制度、教育制度等属于同一层级,同属于社会制度,是统治阶级约束被统治阶级,加强和巩固自己统治的工具。

从历史上看,最早的政治制度是奴隶制政治制度,之后是封建社会的君主制、资本主义政治制度、社会主义政治制度。

(二) 政治哲学

政治哲学是进入21世纪之后马克思主义者共同关注的话题。新时期马克思主义哲学研究的第一个热点是认识论。而对认识论的研究又沿着三个方向发展:一是认识论内部问题的研究与新知识的积累;二是在此基础上提出新的认识论理论,并按新的认识论重述马克思主义哲学,并试图重建马克思主义哲学体系;三是引申出进一步的、新的、更深的研究方向,开辟新的研究方向和领域。研究的第三个方向,受到价值论研究的启发,产生了新时期马克思主义研究的一批新领域,包括政治哲学、文化哲学、社会哲学、人学、发展哲学、公共哲学以及具体科学关联的部门哲学和应用哲学(如管理哲学、经济哲学、法哲学、科技哲学、宗教哲学等等),最后于90年代中期汇聚在人学与社会哲学两大范畴中。可见,政治哲学这种提法是作为一门学科而产生的。它是新时期马克思主义哲学发展、延伸的产物。^[1]

(三) 政治规范

政治规范是在规范论的范畴下提出来的,国内目

前在这方面比较具有代表性的研究者为厦门大学哲学系教授徐梦秋、张爱华等。据徐梦秋讲,主要是因为20世纪90年代初学界关于自由的本质发生的激烈争论,促使他开始关注规范问题,这是理论原因;其次是20世纪80年代以来,当代中国的社会转型、转型时期社会规范大系统的激烈变更和巨大调整,也促使其关注规范问题^[2]。这是现实原因。正是基于以上两个方面的原因,徐梦秋开始研究规范论问题,而政治规范则是其研究的一个方面。目前,已经形成了规范研究文库,这一领域仍在逐步发展完善中。

二、内涵

(一) 政治制度

政治制度是在特定的社会中,统治阶级通过组织政权以实现其政治统治的原则和方式的总和。它包括一个国家的阶级本质、国家政权的组织形式和管理形式、国家结构形式和公民在国家生活中的地位。从狭义上讲,主要指政体,即政权的组织形式。政治制度是阶级社会特有的现象,它与国家密切相关,属于历史范畴。当阶级存在时,政治制度必然代表统治阶级的利益,具有阶级性,一旦共产主义实现,阶级被消灭之时,政治制度也会随之消亡。

任何政治制度都是建立在一定的经济基础之上的,其性质和模式归根结底取决于社会经济基础的性质和要求。同时它又反作用于经济基础。鲜明的阶级性是政治制度最根本的特点。任何国家的政治制度都是该国统治阶级意志的表现,其实质是特定形式的民主和专政的统一。此外,政治制度通常是由一国的法律尤其是宪法(包括宪法性文件及宪法惯例)来反映和确认的,它受到法律强制力的保护。

(二) 政治哲学

关于什么是政治哲学,有很多种说法。《外国哲

【作者简介】石升伟(1986-),男,陕西榆林人,在读硕士研究生,研究方向为马克思主义哲学。

学大辞典》将其表述为“政治哲学是研究社会与国家的性质以及如何使社会安定、国家进步的理论”^[3]586。

施特劳斯最早对政治哲学下过定义:“于是,政治哲学就将是关于政治事物的本性的知识取代关于政治事物的本性的意见的努力。政治哲学就是要真正地既认识政治事物的本性又认识正当或善、政治秩序的努力”^[4]。而罗尔斯则认为,政治哲学就是为了一套适当的制度寻求一个共同的基础以保卫民主的自由权和平等,而这样一种基础首先是观念性的东西^[5]。“政治哲学的基础问题,即一个在若干有关国家应如何组织的问题之前的问题,是任何国家究竟是否应当存在。”^[6]韩水法通过总结施特劳斯和罗尔斯的观点,提出了自己的看法,他认为,“政治哲学研究上述政治行为所遵循和遵守的原则和制度,这些原则和制度所从出的规范和价值的观念,这些观念的基础,以及由这些原则和制度构成的基本结构;研究各种不同的政治哲学学派就此提出的各种判断和观点;政治哲学同时还研究有关上述问题的方法论。”“政治是什么以及国家是什么,这些均属于实证科学的问题,而国家是否应当存在这样的问题,才具有哲学的性质。”^[7]由此可见,韩水法主张,只有像“国家是否应当存在”这样应然性的问题才算得上是政治哲学所研究的问题。

厦门大学的杨晓东也对政治哲学下过定义,他认为,“政治哲学是对政治现实进行价值性的判断、评价和说明所形成的思想体系,是从理念层面对于政治思想的理论表达”^[8]。刘晓则通过对政治哲学和政治科学二者进行比较的方式来研究政治哲学。他认为,政治哲学与政治科学的区别,所依据的主要是休谟将人类知识分为“事实”与“价值”的划时代的分析。艾萨克说“在很大程度上,休谟奠定了现代哲学和科学的基础,并且对政治发表了富有洞察力的观点。”^[9]政治科学是“经验的或是什么的陈述”,它是以经验世界的证据为基础的,因此它们可以被证实为真或者是假。政治哲学是规范命题,它陈述价值判断,无所谓真假。以简单的方式阐明二者的关系:政治科学是关于“是什么”的命题,政治哲学则是“应当如何”的命题。^[10]

综合以上观点,所谓政治哲学就是关于国家存在的合理性拷问,以及对国家应该以一种什么样的形式存在的探求。总体上看,政治哲学具有应然性的意义,属于价值层面,而非事实层面。

(三) 政治规范

关于政治规范,学界也有不同的定义。关永红、段淳林认为,政治规范作为一种社会规范体系,是确立和协调社会政治关系的要求和结果,其实质是一种政治价值观念和政治行为准则。它的构成主要可以

从三个层面来分析,即法律规范、政治道德和政治制度。政治规范最重要的社会功能就在于确立一定的政治目标、制约权力和规范人们的政治行为。^[11]比如,党和政府在考虑自己的政策时,总要立足于解决两个基本问题:第一,如何保证社会发展合乎正确的政治方向;第二,如何保证社会运行合乎事物发展的客观规律。所以党和政府有两项基本的作用,即政治规范作用和社会设计作用。

徐梦秋认为,“规范是调控人们行为的、由某种精神力量或物质力量来支持的、具有不同程度之普适性的指示或指示系统。”规范属于社会生活的应然领域,它告诉人们应该做什么、不应该做什么、可以做什么,不可以做什么,因此规范是指导、鼓励、制止、调控人们行为的指示系统。^[12]作为人类活动应然层面之调控机制的规范系统,是一个由许多子系统构成的大系统。大体上可以把规范分为自然规范(其典型是技术规范)和社会规范。社会规范的功能是调整各种社会关系,自然规范的功能是调整人与自然的各种关系,自然规范似乎类似于客观存在的规律,说的是自然界有其自身运行、发展所遵循的规律,而政治规范属于社会规范的一种。社会规范可分为经济规范(如经济法)、政治规范(如选举法或政党的章程)和思想规范(如新闻法或出版法)。他还认为,好的规范具有可行性和可接受性。可行性即合规律性,可接受性即合公众目的性、合公益性。^[13]

由此可见,政治规范主要是一种人们在政治生活中行为活动的指示或指示系统。

三、三者之间的关系

(一) 政治哲学与政治制度的关系

关于政治哲学和政治制度之间的关系,国内外很少有人研究。笔者认为,从大的角度来说,二者是一般与个别、指导与被指导的关系。政治制度是对政治在制度层面的理解,而政治哲学则上升到了抽象和概括性的理论层面。政治哲学为政治制度的制定提供方法论,政治制度的制定和建立都要依据政治哲学的基本理念和基本规定。

二者的差异主要表现在:

首先,二者产生的时间有先后。事实上,政治哲学先于政治制度而存在,只不过,政治哲学真正成为一门学科要晚一些,政治哲学早就发挥着对制定政治制度的指导作用,只是那时还没有专门称这些指导性原则为政治哲学。

其次,政治制度的阶级性强于政治哲学。政治制度具有明显的阶级性,体现了统治阶级的意志。而政治哲学则不专门针对某一个国家,不代表特定阶级的意志,它具有普适性,因此阶级性较弱。

再次,政治制度具有一定的法律效力,而政治哲学则没有。由于政治制度体现的是统治阶级的意志,因此统治者将其写进宪法,具有法律效力,在某种程度上具有强制性和不可抗拒性,各个国家由于其国情的不同,而具有不同的形式。而政治哲学则作为一种哲学而存在,可以超越国界、民族、种族的界限,在最一般的意义上表达对政治的看法,在某种意义上它并不代表某一阶级的利益,因而不具有强制性,缺乏法律效力。

(二) 政治哲学与政治规范的关系

政治哲学属于规范命题,它探讨“应当如何”的问题,政治规范则是一种行为指示系统,也体现“应当如何”的要求。从这个意义上看,政治哲学和政治规范都属于应然性范畴。

但从学科角度来看,二者又属于不同的范畴体系。政治哲学属于哲学范畴,和经济哲学、管理哲学等并列,同属于哲学的分支和二级学科;而政治规范则属于规范论范畴,属于社会规范,和法律规范、自然或者技术规范相并列。

此外,二者发挥作用的领域也不同。政治哲学主要以一种学科的形式存在,更多地学术领域发挥自身的作用,而政治规范则渗透于政治活动的方方面面,作为一种约束和指示力量来约束和指示人们的行为,具有社会意义和政治意义。

(三) 政治制度与政治规范的关系

政治制度是统治阶级用于维护其自身统治而制定的国家制度,主要目的是约束、规范社会成员的行为,使其行为符合统治阶级的要求。政治规范是一种行为指示系统,也起到约束、规范社会成员行为的作用,因此,在这一点上二者是一致的。

然而,二者也有着很大的差异,尤其表现在二者的评价机制不同。政治规范具有可行性和合理性,即合规律性和合公众目的性。徐梦秋认为,要判定一个规范是否符合公共利益是困难的,这是因为它是一个评价问题,是一个从评价主体的利益出发来完成的活动。由于作为评价主体的个人和社会集团的利益千差万别,这就使得评价的结果也千差万别。但是规范可接受性的上限是全体人都接受,下限是多数人赞同,即评价政治规范的标尺是是否合规律性和合公众目的性。而对政治制度好坏的评价,则是由统治者的利益决定的,只要有利于其统治就是好的政治制度。即使发生社会革命,也无法从根本上改变其本质。尤其在阶级社会,政治制度极容易成为少数人实现、维护自身利益的工具,很难甚至不可能照顾到全体社会成员的利益。由此可见,评价政治制度是否合理往往以是否符合统治阶级的利益为最低限度,与政治规范

的合规律性和合公众目的性不同。

四、小结

由于社会背景的差异,政治制度、政治哲学和政治规范各自具有不同的规定性,国内外学者对它们含义的厘定也不完全一致。政治制度是从制度层面对政治的理解,主要作为政权组织形式充当统治阶级的统治工具;政治哲学则作为一门哲学对最根本的政治问题,如国家应当如何存在等作出解答;而政治规范则是规范、调控人们在政治生活中行为活动的指示或指示系统。从三者的关系上看,政治哲学和政治制度是一般与个别、指导与被指导的关系,但是在产生时间先后、阶级性和法律效力方面有差异;政治哲学和政治规范同属于应然性范畴,但所属学科和发挥作用的领域不同;而政治规范和政治制度均服务于统治阶级的统治,但二者的评价机制不同,一个是是否合规律性和合公众目的性,另一个则是是否符合统治阶级的利益。

到目前为止,由于关于政治制度、政治哲学和政治规范三者之间关系的相关研究为数尚少,加之笔者的学识和能力有限,做出的研究也只能算是初步的,希望我的这一点工作能对学术界的相关研究有所裨益。

【参 考 文 献】

- [1] 邹吉忠. 政治哲学导论[M]. 北京: 中央民族大学出版社, 2009: 3.
- [2] 徐梦秋. 规范通论[M]. 北京: 商务印书馆, 2011: 1.
- [3] 冯契, 徐孝通. 外国哲学大辞典[K]. 上海: 上海辞书出版社, 2000: 586.
- [4] Leo Strauss. What Is Political Philosophy [J]. The Journal of Politics, 1957: 344 ~ 345.
- [5] John Rawls. Political Liberalism [M]. New York: Columbia Press, 1996: 8.
- [6] Robert Nozick. Anarchy, State and Utopia [M]. New York: Basic Books, 1974: 4.
- [7] 韩水法. 什么是政治哲学[J]. 中共中央党校学报, 2009, (1): 31.
- [8] 杨晓东. 马克思政治哲学的当代诠释[J]. 天津社会科学, 2008 (2): 50.
- [9] [美] 阿兰·艾萨克. 政治学: 范围与方法[M]. 郑永年, 胡諄, 唐亮, 译. 杭州: 浙江人民出版社, 1987: 8.
- [10] 刘晓. 政治哲学初探[J]. 政治学研究, 2000 (3): 27.
- [11] 关永红, 段淳林. 试论政治规范[J]. 山西师大学报(社会科学版), 1991 (4): 1.
- [12] 徐梦秋. 规范何以可能[J]. 学术月刊, 2002 (7): 56.
- [13] 徐梦秋, 张爱华. 规范的合理性及其判定的程序与标准[J]. 哲学动态, 2009 (9): 33.

【责任编辑: 武学志】